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**גזרֿֿדין**

על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן הורשע הנאשם בעבירה של סיוע בפריצה לרכב וסיוע בחבלה במזיד לרכב, בכך שביום 06.08.06 עזר לחברו, הוא הנאשם 1 בתיק לפרוץ לרכב.

בהסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים הוסכם כי הנאשם ישלח לשירות המבחן ויתקבל בעניינו תסקיר ולאחר לימוד התסקיר תקבע התביעה את עמדתה.

התסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם מדבר בו טובות.

מדובר במי שהבין את השלילי שבמעשיו, היום תפקודו נמצא תקין, הוא עובד כנהג הסעות ומתחרט על עברו. לסיכום קובע שירות המבחן כי לא אובחנה אצל הנאשם כל בעיה המחייבת התערבות טיפולית אך נראה כי יש מקום לצו מבחן אשר יעקוב אחר הנאשם בהתפתחותו לצד צו המבחן ממליץ שירות המבחן להאריך את עונש המאסר המותנה התלוי ועומד כנגדו ואף לשקול הטלת עונש של"צ.

ב"כ התביעה, בטיעונים לעונש, עומד על החומרה במעשי הנאשם, חומרה המקבלת משנה תוקף לאור עברו הפלילי של הנאשם.

עם זאת, בשל האמור בתסקיר מסכימה התביעה כי אין מקום למצות את הדין עם הנאשם והוא עותר לעונש של הארכת המאסר המותנה, הטלת מאסר על תנאי, קנס, של"צ וצו מבחן.

ב"כ הנאשם מסכים כי אין להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם, אך מבקש לבחון את התפתחותו של הנאשם ואת מצבו מאז נעברו העבירות ועד היום.

לדבריו, חל מהפך אצל הנאשם, הוא עלה על דרך המלך, הוא עובד בקביעות ואף קיבל תואר של נהג מצטיין ויש לאפשר לו להמשיך בדרכו זו ולא לפגוע בהמשך התקדמותו.

הטלת של"צ, בקטע זה של חייו עלולה להפריע את שיקומו ובכך לפגוע בכל משפחתו הצעירה.

הנאשם מצידו מביע חרטה ומציין כי בחר בדרך חדשה בחייו.

על רקע עברו הפלילי של הנאשם, העבירה נשוא תיק זה אינה קלה.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מן השינוי שערך הנאשם בחייו ונראה לי כי היום עומד בפני אדם חדש, שונה אשר הפנים את הרע שבמעשיו ומבקש להמשיך ולשקם את עצמו בקרב בני משפחתו.

בנסיבות אלה נראה לי לנכון להאריך את העונש המותנה התלוי ועומד כנגדו לצד צו מבחן וקנס מרתיע, עונשים אשר יהא בהם כדי להעמידו על החומרה שבמעשיו ולהזהירו מפני ביצוען של עבירות נוספות.

**אשרֿֿעלֿֿכן אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. אני מאריכה את עונש המאסר המותנה על פי ת.פ. 3103/02 של בימ"ש שלום ראשל"צ – 6 חודשי מאסר למשך שנתיים מהיום.

2. אני מטילה על הנאשם 9 חודשי מאסר עלֿֿתנאי לתקופה של שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא כי לא יעבור כל עבירת רכוש על פי הוראות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

3. קנס בסך 3,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתם.  
הקנס ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם – ביום 01.04.09.

לא ישולם תשלום אחד במועדו – יבוא הקנס כולו לידי פירעון מיידי.

1. צו מבחן למשך שנה. הנאשם יתייצב בפני שירות המבחן בתוך 10 ימים מהיום על מנת לחתום על צו המבחן.

**המזכירות תעביר עותק הפרוטוקול לשירות המבחן.**

**והודע לנאשם על זכותו לערער תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה היום, 19 בפברואר, 2009 (כ"ה בשבט תשס"ט), במעמד הצדדים.**
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